

# **NOTULEN INFORMATIEAVOND FRANS HALS MUSEUM**

14 Januari 19:30 – 21:30

Notulist: Christiaan de Mooij

## **1. Welkom**

De gespreksleider Heske opent de vergadering om 19:30 en heet alle aanwezigen van harte welkom. Zij stelt procesmanager Georges van Beers, beleidsmedewerker Barbara Bohne en Lidewij de Koekkoek directeur Frans Hals Museum voor. De gespreksleider informeert de aanwezigen dat zij na de presentatie gelegenheid zullen hebben om vragen te stellen. Aansluitend aan de vragenronde wordt bewoners de mogelijkheid geboden om deel te nemen aan een kijkje achter de schermen van het museum.

Alex, voorzitter van het wijkplatform, en Marjon, lid van de werkgroep, starten de presentatie met een korte toelichting over de betreffende woonwijk. Alex legt uit dat hij fungeert als aanspreekpunt voor de bewoners en wijst erop dat belangstellenden zich kunnen aanmelden voor de nieuwsbrief na afloop van de bijeenkomst. Marjon meldt daarnaast dat er een wijkkrant beschikbaar is.

Vervolgens wordt ingegaan op het initiatief van Diederik Buijen, die de zorgen rondom de wijkvernieuwing heeft geadresseerd. Er zijn handtekeningen verzameld om deze zorgen kracht bij te zetten, welke zullen worden overhandigd aan de projectbegeleider. Marjon licht toe dat zij samen met Ivo Honingh, Ineke Kleerekoper, Youri Mulder en Raymon Grootheiligdom betrokken is geweest bij het verzamelen van deze handtekeningen.

## **2. Presentatie Haalbaarheidsonderzoek**

Georges van Beers (Procesmanager PCM) en Barbara Böhne (Beleidsadviseur Cultuur & Vastgoed)

### **Achtergrond**

Het Frans Hals Museum (FHM), met een waardevolle kunstcollectie die teruggaat tot het eind van de 16e eeuw, is eigendom van de stad. Sinds 1913 is het museum gevestigd aan het Groot Heiligland. Later kwam daar de locatie Grote Markt bij. Ondanks deze rijke historie kampt het museum met diverse tekortkomingen:

- **Klimaatomstandigheden:** De huidige locatie biedt onvoldoende bescherming voor de kunstcollectie.
- **Ruimtegebrek:** Er is geen mogelijkheid tot wisseltentoonstellingen; hiervoor is een grote zaal noodzakelijk.
- **Toegankelijkheid:** Bezoekers, met name mensen met een beperking, ondervinden beperkte toegang.
- **Exploitatie:** Het gebruik van twee locaties beperkt de efficiëntie van de exploitatie.

## Historie

De gemeente werkt sinds 2020 samen met het Frans Hals Museum aan een oplossing voor deze tekortkomingen:

- **Februari 2022:** De raadscommissie besprak mogelijke scenario's en locaties.
- **April 2023:** De aanhuur van een depot in Hoofddorp maakte verdere stappen mogelijk.
- **Juni 2024:** De haalbaarheidsstudie van architectenbureau BiermanHenket werd in de raadscommissie besproken, waarna werd afgesproken deze nader te verkennen.

## Procesgang

De toekomstige planning verloopt volgens het volgende schema:

1. **Oktober 2024 - April 2025:** Uitvoering van de haalbaarheidsstudie, inclusief aanvullende onderzoeken en het schrijven van een nota.
2. **Juni 2025:** Presentatie van de resultaten aan de raadscommissie, inclusief bijbehorende nota.
3. **Juli 2025:** Opstellen van een startnotitie.
4. **Eind 2025:** Besluitvorming in de gemeenteraad.

## Haalbaarheidsstudie

De haalbaarheidsstudie richt zich op de volgende aspecten:

- **Technisch:** De geschiktheid van de locatie en constructieve haalbaarheid.
- **Kwalitatief:** De organisatie van het museum, bezoekersrouting, en flexibiliteit in de programmering.
- **Financieel:** De bouw- en exploitatiekosten, inclusief financieringsmogelijkheden.
- **Draagvlak:** De betrokkenheid en steun van stakeholders, zowel politiek als gemeentelijk.

De studie heeft ook betrekking op de kosten-batenanalyse ten opzichte van de huidige situatie.

## Uitgangspunten

- **BiermanHenket-studie:** Voor het Groot Heiligland en de Grote Markt.
- **Beleid:** Verduurzaming van gemeentelijk vastgoed, zoals isolatie van glas en gevels.
- **Beleidsplan en Toekomstvisie:** Het museum ontwikkelt een toekomstgericht beleid op basis van diverse criteria.

## Onderzoeken

Voor een gedegen beoordeling worden de volgende aspecten onderzocht:

### Kwalitatieve aspecten

- Bezoekersbeleving.
- Routing en programmeermogelijkheden.

## Technische aspecten

- **Bodemgesteldheid en grondmechanica:** Onderzoek naar de stabiliteit en grondwaterstanden.
- **Constructieve haalbaarheid en bouwlogistiek:** Inclusief rapportage over overlast en veiligheid.
- **Klimaat en duurzaamheid:** onderzoek naar de maatregelen nodig voor een stabiel museaal binnenklimaat met een zo mogelijk gasloze installatie.
- **Flora, fauna, en archeologische impact:** Onderzoek naar de te verwachten archeologische waarden en de effecten op bomen en mogelijk aanwezige vleermuizen.

## Financiële aspecten

- **Bouwkosten:** Verdieping in onderzoeken en schetsen.
- **Exploitatiekosten:** Locatie-specifieke verschillen worden onderzocht.
- **Financieringsmogelijkheden:** Externe bureaus zijn ingeschakeld om subsidies en giften te verwerven.

## Informatie en Inspraak

- **Informatieavond:** 14 januari 2025.
- **Raadscommissie:** Juni 2025.
- **Besluitvorming Gemeenteraad:** Eind 2025.
- Mogelijkheid tot het formeren van een klankbordgroep voor participatie.

## Conclusie en Voortgang

De haalbaarheidsstudie vormt een essentiële basis voor de besluitvorming en toekomstige ontwikkelingen van het Frans Hals Museum. Het doel is een duurzame en toegankelijke huisvesting die aansluit bij de behoeften van de collectie en bezoekers.

## 3. Vragen en antwoorden

### Vraag 1:

**Alle panden in de omgeving zijn oud en hebben een fundament van 50/60 cm. Elke verstoring van het waterniveau kan beweging veroorzaken. Als je een kelder van 9 meter diep maakt waar 15 meter in geplaatst moet worden, leidt dit tot trillingen. Het pompen kan de waterstand verlagen. Wat wordt hiermee gedaan?**

#### **Antwoord:**

Een van de redenen voor dit onderzoek is om te begrijpen hoe de bodemstructuur en het grondwater zich gedragen. We bekijken hoe een kelder gerealiseerd kan worden zonder negatieve impact op de omgeving. Dit onderzoek is momenteel gaande, en de resultaten bepalen of en hoe dit op een veilige manier kan worden uitgevoerd.

### Vraag 2:

**Ik maak me zorgen over overlast door aan- en afvoer, het gebruik van machines, en vertragingen die vaker voorkomen bij dit soort projecten. Dit project duurt al 3,5 jaar, wat als dit uitloopt?**

**Antwoord:**

Uw zorgen zijn begrijpelijk. Een belangrijk doel van het huidige onderzoek is om de impact en haalbaarheid van dit project te bepalen. We willen een eventuele realisatie zo plannen dat overlast zoveel mogelijk wordt beperkt. De uitvoering wordt alleen gestart als de uitkomsten laten zien dat dit verantwoord is.

**Vraag 3:**

**Is er een ‘no-go’ moment en wat is dat?**

**Antwoord:**

Ja, als blijkt dat de technische uitdagingen niet op te lossen zijn of dat de overlast onacceptabel wordt, kan besloten worden de verdere uitwerking en realisatie van de Unilocatie niet verder door te zetten. Dit wordt bepaald op basis van de onderzoeksresultaten en het draagvlak bij politiek en omwonenden.

**Vraag 4:**

**Wie zijn ‘wij’? De bewoners zijn tot nu toe niet meegenomen. Wat is het beslissingsmoment voor de gemeente?**

**Antwoord:**

‘Wij’ omvat de gemeente en betrokken projectteams. Deze avond is georganiseerd om suggesties en zorgen van omwonenden te verzamelen. Dit helpt bij het bepalen van de haalbaarheid en de uiteindelijke besluitvorming.

**Vraag 5:**

**Wat zijn de onderzoeksvragen en kunnen bewoners deze inzien?**

**Antwoord:**

De onderzoeken zijn inmiddels in gang gezet en zijn inmiddels al aardig gevorderd. In principe wordt er op de inhoud van een dergelijk haalbaarheidsonderzoek niet geparticipeerd. Desondanks kunnen we de vraagstelling straks met de uitkomsten van het onderzoeken delen om hiermee volledig transparant te zijn.

**Vraag 6:**

**Waarom niet gekozen voor een scenario zonder wisseltentoonstellingen?**

**Antwoord:**

Wisseltentoonstellingen zijn voor het voortbestaan van het museum erg belangrijk om een breder publiek te trekken en verschillende collecties te tonen. Een wisseltentoonstelling zaal is hiervoor een voorwaarde om dat daarmee voorkomen wordt dat daarvoor een deel van de vaste tentoonstelling tijdelijk verplaatst moet worden. Dat kost het museum veel tijd en geld, bovendien leidt dit tot teleurstelling bij bezoekers die voor de vaste collectie komen.

**Vraag 7:**

**Waarom wordt de locatie Egelantier niet overwogen, terwijl dit voordeliger lijkt?**

**Antwoord:**

De Egelantier is momenteel niet beschikbaar. Mocht deze locatie alsnog beschikbaar komen, dan kan dit opnieuw worden overwogen.

**Vraag 8:**

**Hoe worden financiële risico's meegenomen in de begroting?**

**Antwoord:**

Er wordt in hete proces regelmatig een risicoanalyse gedaan. Voor de daaruit volgende risico's wordt ook gekeken hoe deze afgevangen kunnen worden of dat er een risicoreservering gedaan moet worden. Een verdere check is te bezien in hoeverre de bouwopgave goed is verzekerd. Dit helpt om financiële risico's te beperken.

**Vraag 9:**

**Waarom lijkt de gemeente vragen over de Egelantier te vermijden?**

**Antwoord:**

Eerder is besloten de Egelantier te verkopen en deze te laten herontwikkelen als hotel. De overeenkomst voor die verkoop is nog geldend. Daardoor is deze locatie momenteel niet beschikbaar is.

**Vraag 10:**

**Wat gebeurt er met de handtekeningen tegen dit plan?**

**Antwoord:**

Deze worden meegenomen in de afwegingen en als onderdeel van het draagvlakonderzoek.

**Vraag 11:**

**Worden bewoners bezocht door mensen die de schade onderzoeken?**

**Antwoord:**

Ja, er wordt standaard bij start van een complexe bouw altijd nulmetingen uitgevoerd bij omringende panden waarbij eventueel schade zou kunnen ontstaan. Dit proces omvat naast een nul-opname ook een monitoring van deze meting tijdens de bouwactiviteiten. Een aannemer is hiervoor verantwoordelijk en verzekerd.

**Vraag 12:**

**Wordt er rekening gehouden met trilling effecten, zoals eerder ervaren in de Kampen Vest?**

**Antwoord:**

Ja, er wordt specifiek onderzoek gedaan naar bouwmethoden waarmee trilling arm of trillingvrij gerealiseerd kan worden.

**Vraag 13:**

**Hoe verhoudt zich het project financieel ten opzichte van een mogelijke korting op het gemeentebudget in 2026?**

**Antwoord:**

Het project wordt financieel doorgerekend waarbij ook gekeken wordt naar de haalbaarheid van de financiering. De gemeenteraad moet uiteindelijk een realisatie een besluit nemen.

**Vraag 14:**

**Kunnen bewoners meedenken over alternatieven?**

**Antwoord:**

Eerder zijn al alternatieven bekeken daar waren verder geen haalbare opties bij. Mocht zich wel nog een nieuwe optie aandienen dan zullen we overwegen deze mee te nemen. Omwonenden zullen ook bij het verdere proces worden betrokken, bijvoorbeeld middels een eventuele klankbordgroep.

**Vraag 15:**

**Zijn er alternatieve plannen, naast de unilocatie?**

**Antwoord:**

Momenteel richt het onderzoek zich op de unilocatie. Zo is met de commissie besproken na een eerdere variantenstudie. Andere varianten kunnen worden overwogen als deze zich alsnog aandienen.

**Vraag 16:**

**Hoe wordt draagvlak gemeten en hoe belangrijk is dit?**

**Antwoord:**

Draagvlak wordt gepeild onder bewoners en in de gemeenteraad. Diezelfde gemeenteraad besluit uiteindelijk hierover.

**Vraag 17:**

**Is transparantie voldoende gewaarborgd? Hoe voorkomt de gemeente dat bewoners van het kastje naar de muur worden gestuurd?**

**Antwoord:**

We proberen transparant te zijn door zoveel mogelijk informatie te delen. De noodzaak van een duidelijk aanspreekpunt wordt erkend en meegenomen.

**Vraag 18:**

**Kunnen bewoners een brief sturen om de verkoop van de Egelantier uit te stellen?**

**Antwoord:**

Het sturen van een brief is zeker mogelijk.

Het museum geeft aan, dat het vanuit zijn bedrijfsvoering en de vereiste veiligheid van kunstwerken aan specifieke eisen voor zijn huisvesting is gebonden en ziet een unilocatie voor zowel collectiepresentatie als tijdelijke tentoonstellingen daarom als een noodzaak.

**Vraag 19:**

**Worden kostenposten zoals exploitatieverlies en verhuiskosten ook meegenomen?**

**Antwoord:**

Deze hier gesuggereerde kosten zijn genotuleerd en zullen ook worden meegenomen in de afweging.

**Vraag 21:**

**Wanneer komen we weer bij elkaar?**

**Antwoord:**

Er wordt een nieuwe bijeenkomst georganiseerd, uiterlijk voor juni 2025 voor de beoogde raadscommissie.

**Vraag 22:**

**Wanneer neemt de gemeenteraad een besluit?**

**Antwoord:**

Het besluit wordt ter informatie in juni 2025 aan de raadscommissie voorgelegd. De feitelijke besluitvorming hierover kan op zijn vroegst eind van dit jaar worden gerealiseerd.

**Vraag 23:**

**Hoe zit het met de kostenverschillen tussen een unilocatie en een duolocatie?**

**Antwoord:**

Een unilocatie werd in de vorige fase geschat op 45 miljoen euro, terwijl een duolocatie ongeveer 20 miljoen euro zou kosten. Een duolocatie kost naar verwachting in de exploitatie wel veel meer. In dit haalbaarheidsonderzoek wordt dit verder en diepgaander getoetst

**Vraag 24:**

**Kan de gemeente niet deels eigenaar van de Egelantier blijven in plaats van te huren?**

**Antwoord:**

Dit is momenteel niet aan de orde.

**Vraag 25:**

**Komt er nog een vervolgoverleg?**

**Antwoord:**

Voor de commissie zal in elk geval de wijk opnieuw geïnformeerd worden. Daarnaast belooft het museum alsnog kijke achter de schermen waar deze avond geen tijd voor was.